



SC P.S.G. ONE SRL



Sediu social:

Sectorul 5, str. Samuil Vulcan nr. 12D, corp B, biroul nr. 3, Bucuresti, România

Sediu administrativ: str. 23 august nr. 1B, parter Tg Jiu, jud. Gorj

Email: office@psgone.ro

Licenta functionare nr. 3079/P/2018

CUI RO 31293660

RC J40/1932/2024

Nr. 161 /20.05.2025

CĂTRE

CURTEA DE APEL TARGU MURES- cams-registratura@just.ro

Spre știință,

-CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR office@cnscl.ro

-Primăria Municipiului Târgu Mureș, Adresă: Piața Victoriei nr.3, Telefon: 0265/268.330

E-mail: licitatie@tirgumures.ro, Persoana de contact Negrea Andrada

-SC AMBASDOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în sat Rusii-Munți, Comuna Rusii-Munți, nr. 314, Județul Mureș- ambasadorgroup17@gmail.com

-SC DEBRIEFING SECURITY TEAM SRL, sediul în Târnăveni, str. Prefect Vasile Moldovan, nr. 50, Mureș, dlicitatii@yahoo.com debriefing_team@yahoo.com

Domnule Președinte,

Subscrisa, S.C. P.S.G. ONE S.R.L., cu sediul în București Sectorul 5, Strada SAMUIL VULCAN, Nr. 12D, Corp B, Biroul nr. 3, adresa de corespondență: str. Vulcan, nr. 46, Tg Jiu, jud. Gorj, CUI nr. 31293660, Nr. Reg. Com.: J40/1932/31.01.2024, telefon 0740 033 997 reprezentată prin Mihăilă Ioan, în calitate de ofertant la achiziția "Servicii paza" organizată de către Primăria Municipiului Târgu Mureș, Adresă: Piața Victoriei nr.3, la data de 16.01.2025, nr anunț 67586/30.12.2024 publicat pe site-ul www.tirgumures.ro și ADV146150/30.12.2024 publicat pe SEAP, cod CPV 79713000-5, în temeiul art. 29 din Legea nr 101/2016 formulam,

PLANGERE

Împotriva Deciziei nr. 1231/C4/1033, 1074 /07.05.2025

Prin care solicitam ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să dispuneți următoarele:

- Suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea prezentului recurs, în conformitate cu art. 33 alin 1 și 13 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.
- Admiterea plângerii formulate de SC PSG ONE SRL;
- Rejudecarea contestației nr. 99/31.03.2025;
- Modificarea Deciziei nr. 1231/C4/1033, 1074 /07.05.2025 comunicată subscrisei la data de 16.05.2025 în sensul:

-Să anulați raportul procedurii nr. 9/24.03.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL;

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea subscrisei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

Pentru următoarele motive:

Scurt istoric:

În fapt, la data de 16.01.2025, Primăria Municipiului Târgu Mureș, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii paza" și o valoare estimată de 1.759.374,00 lei fără TVA, cod CPV 79713000-5, pentru 12 luni.

La data de 24.03.2025, autoritatea contractantă ne-a transmis prin email, comunicarea privind rezultatul procedurii, iar pe site-ul autorității a publicat Raportul procedurii nr 9/24.03.2025, prin care ne informează clasamentul ofertelor, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea ofertei (lei fără TVA)	Clasament
1.	SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL	1.468.415,44	Locul I
2.	SC ONE PSG SRL	1.672.174,72	Locul II

Împotriva rezultatului de mai sus, SC PSG ONE SRL, a formulat contestația nr. 99/31.03.2025, contestație respinsă în mod nelegal și neintemeiat de către Consiliul prin Decizia nr.1231/ 1033,1074/07.05.2025.

Motive de nelegalitate și netemeinicie a Deciziei nr. 1231/ 1033,1074/07.05.2025:

Formulam prezenta plângere împotriva deciziei anterior amintită deoarece Consiliul nu a analizat și nu s-a pronunțat asupra criticilor prezentate de subscrisa în cadrul contestației nr. 99/31.03.2025, rezultând astfel că nu a fost respectat principiul disponibilității stabilit de art. 26 alin 2 din Legea nr. 101/2016.

Cu toate că prin contestația nr. 99/31.03.2025, subscrisa a formulat critici concrete cu privire la oferta depusă de SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, Consiliu, deși recunoaște criticile subscrisei și le enumeră în cadrul deciziei mai sus amintite, decide însă să respingă ca nefondată contestația formulată de subscrisa.

O contestație poate fi respinsă ca nefondată doar în urma analizării de către Consiliu a criticilor formulate așa cum este stabilit de dispozițiile art. 26 alin 2 din Legea nr. 101/2016.

Fiind investit cu soluționarea unei contestații cu privire la aspectele prezentate de subscrisa, atât în fapt cât și în drept, Consiliul a apreciat în mod nelegal că acestea nu trebuie analizate și ca atare a respins contestația formulată de subscrisa.

Potrivit art. 26 alin 2 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- anulează procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Contrar aprecierii Consiliului, atât în cadrul contestației nr. 99/31.03.2025, cât și prin concluziile scrise nr. 132 /25.04.2025, subscrisa a formulat critici concrete cu privire la oferta depusă de SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Așadar, contestația formulată de subscrisa nu a fost o formă fără fond.

Mai mult, se poate observa atitudinea contradictorie a Consiliului deoarece, pe de-o parte, Consiliul considera că subscrisa nu a formulat critici concrete cu privire la oferta depusă de SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, dar tot Consiliul analizează doar două critici formulate de subscrisa din cele cinci critici prezentate în cadrul contestației nr. 99/31.03.2025, respectiv critica privind contribuția asiguratorie de muncă (CAM) și parțial critica cu privire la cheltuielile directe și indirecte.

Cu privire la restul criticilor, Consiliul se limitează să precizeze faptul că oferta depusă de primul ofertant reprezintă 83,46 % din valoarea totală estimată a contractului, însă, nu există dispoziții legale care să exonereze Consiliul de a analiza criticile formulate de către un contestator în astfel de situații anterior descrise. .

Cu privire la calculele prezentate de subscrisa în cadrul contestației și a concluziilor scrise, Consiliul menționează că acestea sunt *“o modalitate corectă proprie a formării unui tarif în raport cu prevederile în materie”* dar, Consiliul omite să analizeze și oferta prezentată de primul participant cu privire la neconformitățile indicate de subscrisa în cadrul contestației dar și a concluziilor scrise.

Astfel, următoarele critici cu privire la oferta depusă de SC AMBASADOR SECURITY SRL nu au făcut obiectul analizei Consiliului.

1.Sporul de noapte ofertat de SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu este calculat in conformitate cu prevederile Codului Muncii.

SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu a calculat sporul de noapte pentru ambele tipuri de posturi de paza, respectiv pentru posturile permanente 24/24 ore si pentru posturile de 16/24 ore.

In cadrul caietului de sarcini, sunt precizate tipul posturilor de paza si numărul orelor de paza, respectiv:

- pentru posturile de 24 ore/zi, sunt 8760 ore/an (24 ore x 365 zile).
- pentru posturile de 16 ore/zi, sunt 3968 ore/an (16 ore x 248 zile).

In ceea ce privește sporul de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit a din Codul Muncii, presupune ca un agent de paza sa presteze activitate in intervalul orar 22-05 si sa beneficieze de liber plătit de la 05 la 06, iar in acest ultim interval orar, serviciile de paza sa fie executate de alt agent de paza care este plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii) pentru agentul de paza ce vor presta activitate o ora/zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, astfel:

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

➤ Pentru posturile cu program de 24 ore/zi:

-Salariul minim: 2

-Spor sărbători legale:

-Spor de weekend stabilit de societate;

-Indemnizație concediu de odihnă:

Total: 2

➤ Pentru posturile cu program de

-Salariul minim: 2

-Indemnizație concediu de odihnă :

Total: 2

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art 126 lit a din Codul Muncii, iar pentru agenții

suplimentari ce vor presta activitate de paza o ora /zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, trebuia plătiți cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente așa cum am arătat mai sus. Nici autoritatea contractanta prin punctul de vedere nr. 17682/03.04.2025 nu a prezentat argumente concrete privind calcularea corecta de către primul ofertant a sporului de noapte.

Neincluderea in cadrul tarifului ofertat a costurilor aratate mai sus, conduce la neconformitatea ofertei clasate pe locul 1 deoarece ofertantul in cauză nu respecta legislația muncii cu privire la plata sporului pentru munca de noapte.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, unde la fila 13, Consiliul a stabilit următoarele aspecte:

În speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Astfel, se observă că, pentru obținerea sumei de 96,52 lei/lună, corespunzătoare utilizării facilității conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul DIALFA SECURITY SRL a avut în vedere salariul minim brut lunar garantat în plată pentru anul 2021, pentru stabilirea costului aferent celor 0,18 agenți de pază suplimentari.

Însă, așa cum subliniază și contestatorul, inclusiv pentru acești agenți de pază societatea este ținută să asigure respectarea tuturor dispozițiilor codului muncii, inclusiv a celor privind plata indemnizației de concediu de odihnă, conform art. 150 din acest act normativ.

De asemenea, pentru respectarea dispozițiilor art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, este necesar ca suma aferentă CAM, de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, prin urmare, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător celor 0,18 agenți de pază suplimentari.

2. In ceea ce privește **valoarea indemnizației pentru concediul de odihna**, nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Mod de calcul

Așadar, ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial prețul ofertat deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihna așa cum este stabilit de art 151 din Codul Muncii.

3. **Sporul pentru zilele de sărbătoare legale** pentru posturile permanente, nu este calculat corect de participantul în cauza așa cum rezultă din art 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: 1

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În vederea respectării prevederilor art. 139 ÷ 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul

permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Astfel, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de [REDACTED]

Fata de aspectele prezentate mai sus, pentru posturile permanente (24/24 ore), rezulta un tarif lunar de [REDACTED] lei spor de noapte+spor de weekend stabilit de ofertant - [REDACTED] spor sărbători legale [REDACTED] lei concediu odihna) ; [REDACTED]

Pentru posturile de [REDACTED], rezulta un tarif de [REDACTED]

4. Valoarea **cheltuielilor directe si indirecte** oferite de primul participant este redusa artificial si nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de paza, respectiv:

- uniforma de lucru -dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;
- echipamente de lucru -spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza - conform art.43 din Legea 333/2003 si 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobila conform art 52 alin. {1) din HG 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre doua verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct 2 lit c Anexa 1 din HG nr 315/2007).

5. Cu privire la reducerea tarifului **ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă**, ofertantul clasat înaintea subscrisei nu a făcut dovada ca toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

Din punctul de vedere nr. 17682/03.04.2025 formulat de autoritatea contractanta la contestația subscrisei, se constata ca ofertantul SC AAMBASADOR GROUP SECURITY SRL a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM si a prezentat contractele de munca pentru agenții de paza având inclusa clauza de mobilitate.

Prin adresa nr. 10787/27.02.2025, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 sa justifice cheltuielile cu transportul, cazarea, diurna si alte cheltuieli pentru agenții domiciliați in alte județe si daca sunt incluse in cadrul "Total cheltuieli" in condițiile prevăzute de

lege.

În mod eronat autoritatea contractantă a considerat că fiind concludente contractele de muncă și clauza de mobilitate deoarece ofertantul în cauză nu a prezentat documente doveditoare cu privire la declarațiile de disponibilitate care să ateste că agenții de securitate sunt dispuși să suporte transportul de cel peste 100 km față de domiciliul lor, în conformitate cu Codul Muncii care prevede că angajatul cu clauza de mobilitate trebuie informat că va face deplasări în teren, aria geografică unde va face aceste deplasări, durata, programul și frecvența acestor deplasări.

Totodată, prevede că dacă deplasările sunt mai mari de 12 ore și la o distanță mai mare de 5 km de localitatea de domiciliu, atunci aceasta este o delegare și angajatorul trebuie să deconteze indemnizația de delegare, transport și cazare. Mai mult de atât aceste cheltuieli cu transportul, cu combustibilul mijlocul locului de transport, contravaloarea aferentă călătoriei bilete! dus-întors, nu sunt regăsite în propunerea financiară.

Suma specificată de către firmă ca și quantum suplimentar în bani notificată în Contractul individual de muncă nu acoperă nici măcar o zi de transport și cazare.

Ca atare, ofertantul clasat pe locul 1, nu a justificat costurile cu transportul, cazare, diurna pentru agenții de pază ce urmează a se deplasa zilnic pe distanțe foarte mari, chiar peste sute de km, ci a depus contracte de muncă cu așa zisa "clauza de mobilitate" doar cu scopul de a reuși să reducă în mod artificial tariful oferat și să nu includă costurile cu transportul, cazarea și diurna pentru agenții de pază din convențiile încheiate cu AJOFM.

De asemenea, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru că reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului oferat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul, cazarea și diurna acestora care au domiciliul la o distanță de mai mare de 100 de km de obiectivele achiziției, pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Așadar, pentru că diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, SC AMBASADOR GRUP SRL avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului oferat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achiziției așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, lista cu agenții de paza pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM nu se regăsește în cadrul ofertei tehnice pentru agenții ce urmează a presta servicii de paza în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Având în vedere natura posturilor de paza, precum și aspectele prezentate mai sus, rezultă că aprecierea autorității contractante potrivit căreia tariful oferit de primul participant "este peste tariful orar de 22,024 lei, aferent salariului minim brut pe țară garantat în plată în anul 2024", este nejustificată deoarece tarifele pentru cele două tipuri de posturi de paza, trebuie să includă, salariul minim, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbătoare legale și indemnizația pentru concediul de odihnă.

Nici motivarea autorității contractante că valoarea oferită de primul participant nu este mai mică de 80 % din valoarea estimată, nu este întemeiată atât timp cât toți ofertanții din cadrul unei proceduri trebuie să fundamenteze tariful oferit în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul salarizării.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile stabilite de art 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 137 alin 2 lit d și neconformă în baza art 137 alin 3 lit a, c și d din H.G. nr. 395/2016.

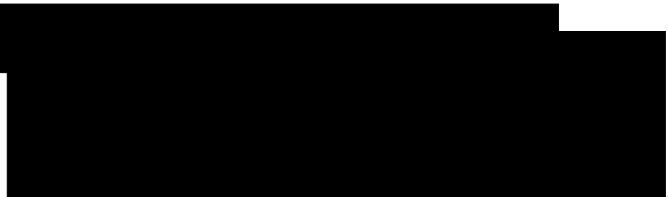
Pe cale de consecință, respectuos vă solicităm să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de subscrisa și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Proba cu înscrisuri, aflate la dosarul achiziției publice.

Solicitam judecarea și în lipsa prezentării reprezentatului subscrisei la termenele stabilite de onorată instanță.

În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu stimă, SC PSG ONE SRL


Domnului Președinte a Curții de Apel Targu-Mureș